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**Помилково сплачені кошти на збір на загальнообов`язкове державне пенсійне страхування з операцій купівлі-продажу нерухомого майна повертаються за поданням міського органу управління Пенсійного фонду України.**

11 листопада 2020 року Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою обласного управління пенсійного фонду на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 18 серпня 2020 року за позовом фізичної особи до Обласного управління пенсійного фонду, третя особа: міське управління Державної казначейської служби України про зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Органом пенсійного фонду особі відмовлено у задоволенні заяви про повернення збору на загальнообов`язкове державне пенсійне страхування з операції купівлі-продажу нерухомості з посиланням на те, що надані особою документи не підтверджують факт не придбання житла в минулому чи придбання житла вперше.

Вважаючи таку відмову органу пенсійного фонду протиправною, особа звернулась до суду за захистом своїх порушених прав.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що заявлені до суду вимоги є обґрунтованими, а тому задовольнив позов.

Перший ААС із доводами та висновком суду першої інстанції не погодився та прийняв рішення про відмову у задоволенні позовних вимог керуючись наступним.

Порядком ведення органами Пенсійного фонду України обліку надходження сум платежів, затвердженого [постановою правління Пенсійного фонду України 27.09.2010 № 21-2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2014_12_10/pravo1/RE18283.html?pravo=1) та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 27 жовтня 2010 р. за № 988/18283 (пункт 1.3 розділу І) передбачено, що облік надходження сум платежів ведеться спеціалістами відділу обліку надходження платежів управлінь Пенсійного фонду України у районах, містах та районах у містах, а також у містах та районах.

Повернення помилково або надміру зарахованих до бюджету податків, зборів, пені, платежів та інших доходів бюджетів здійснюється за поданням (висновком) органів, що контролюють справляння надходжень бюджету (пункт 5 Порядку № 787).

На підставі зазначеного, Перший ААС дійшов висновку про те, що помилково сплачені кошти на збір на загальнообов`язкове державне пенсійне страхування з операцій купівлі-продажу нерухомого майна повертають за поданням (висновком) міського управління Пенсійного фонду України, а не обласного управління Пенсійного фонду України (відповідач у справі).

З урахуванням того, що особою заявлено вимоги до неналежного відповідача, у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

Детальніше з текстом постанови від 11 листопада 2020 року по справі № 360/2687/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92785379>.

**Рішення про проведення повторного підрахунку голосів виборців територіальною виборчою комісією приймається до прийняття виборчих документів від дільничної виборчої комісії і у випадку, якщо є необхідним перерахунок бюлетенів для усунення неточностей у протоколах виборчих комісій.**

07 листопада 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою міської територіальної виборчої комісії (далі – МТВК) на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 04 листопада 2020 року за позовом регіональної організації політичної партії до міської територіальної виборчої комісії, третя особа - Регіональна організація політичної партії про визнання протиправним та скасування протоколу про результати виборів депутатів Добропільської міської ради від 30 жовтня 2020 року, визнання протиправною бездіяльність та зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

МТВК складено протокол про результати виборів депутатів міської ради в єдиному багатомандатному окрузі, яким визначено результати цих виборів.

Вважаючи, що МТВК зменшено кількість голосів за окремих кандидатів та за виборчі списки кандидатів у депутати від однієї політичної партії і одночасно збільшено кількість голосів за окремих кандидатів та за виборчі списки кандидатів у депутати від іншої політичної партії, позивач звернувся до суду з вимогою зобов’язати МТВК встановити результати виборів шляхом складання уточненого протоколу, яким врахувати відомості у протоколах про підрахунок голосів виборців на певних виборчих дільницях.

Частково задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції дійшов висновку про необхідність проведення повторного підрахунку голосів виборців на певній виборчій дільниці і за наслідками такого підрахунку скласти новий протокол про результати виборів депутатів міської ради з поміткою «Уточнений» через те, що під час розгляду справи встановлено, що до спірного протоколу внесено спотворені відомості, тому він підлягає скасуванню.

Перший ААС із таким висновком суду першої інстанції не погодився пославшись на наступне.

Чинним виборчим законодавством передбачено, що рішення про проведення повторного підрахунку голосів на виборчій дільниці можливо приймати лише за наявності надходження скарг, заяв або документів, які б свідчили про порушення виборчого законодавства під час виборчого процесу (проведення голосування, проведення підрахунків голосів на виборчій дільниці тощо).

Разом з тим, позивачем не надано доказів звернення до виборчої комісії із заявою чи скаргою, із зазначенням про порушення виборчого законодавства.

До того ж, Перший ААС зазначив, що рішення про проведення повторного підрахунку голосів можливо прийняти до прийняття виборчих документів від дільничної виборчої комісії і у випадку, якщо є необхідним перерахунок бюлетенів для усунення неточностей у протоколах дільничних виборчих комісій, що не враховано судом першої інстанції під час ухвалення спірного рішення.

Детальніше з текстом постанови від 07 листопада 2020 року по справі № 200/10118/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92690505>.

**Порушення порядку висування окремого кандидата у депутати, кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, у тому числі щодо заборони одночасного висування не є підставою для визнання виборів такими, що не відбулись.**

12 листопада 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою селищної територіальної виборчої комісії на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 08 листопада 2020 року за позовом кандидата на посаду селищного голови до селищної територіальної виборчої комісії про визнання протиправною та скасування постанови, зобов’язання вчинити дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Постановою територіальної виборчої комісії визнано вибори селищного голови такими, що не відбулись та призначено повторні вибори з підстав надходження скарги інших кандидатів на посаду селищного голови, в якій зазначалось про те, що особа зареєструвалась одночасно і кандидатом на посаду селищного голови (шляхом само висування), і кандидатом у депутати районної ради від політичної партії, що є порушенням вимог виборчого законодавства.

Вважаючи, що вказана вище постанова ТВК прийнята з грубими порушенням вимог виборчого законодавства, особа звернулась до суду з вимогою про її скасування.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що при прийнятті спірної постанови, ТВК не враховано, що Виборчим кодексом України (стаття 280) не передбачено такої підстави для визнання виборів такими, що не відбулись, як порушення порядку висування окремого кандидата у депутати, кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, встановленого стаття 216-221 цього кодексу, у тому числі щодо заборони одночасного висування.

За висновком суду, скарга на бездіяльність комісії, яка не скасувала реєстрацію позивача з підстав порушення ним вимог виборчого законодавства мала бути подана до ТВК не пізніше ніж за 18 днів до дня голосування та протягом двох днів після прийняття рішення, вчинення дії чи бездіяльності суб’єктом оскарження.

Ураховуючи, що відповідна скарга подана після встановлення результатів голосування з виборів депутатів селищної ради і до встановлення результатів з виборів селищного голови, тобто з порушенням всіх строків подання скарги до виборчої комісії, передбачених статтею 66 Виборчого кодексу України, спірна постанова є такою, що прийнята незаконно, тому підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 12 листопада 2020 року по справі № 360/4327/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92807940>.

**Не направлення на адресу платника податків акту камеральної перевірки є підставою для скасування податкових повідомлень-рішень, прийнятих на підставі цього акту.**

16 листопада 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 02 липня 2020 року за позовом фізичної особи до Головного управління ДПС про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Податковим органом проведено камеральну перевірку фізичної особи-підприємця щодо дотримання граничних строків сплати узгодженого податкового зобов’язання.

За результатами проведення такої перевірки складено акт, яким встановлено факт порушення платником терміну сплати самостійно визначеного грошового зобов’язання податку на додану вартість, що, у подальшому стало підставою для винесення податкових повідомлень-рішень, яким до фізичної особи-підприємця застосовано штрафні санкції.

Вважаючи, що винесені контролюючим органом податкові повідомлення-рішення є протиправними, особа звернулась до суду з вимогою про їх скасування.

За результатами розгляду цієї справи, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що контролюючий орган не мав можливості направити поштою платнику акт камеральної перевірки з огляду на те, що адресою проживання особи є місто Донецьк, який наразі є територією проведення антитерористичної операції і засоби поштового зв’язку на цій території відсутні. А взагалі, спірні податкові повідомлення-рішення є правомірними, тому відсутні підстави для їх скасування.

Перший ААС із таким висновком окружного адміністративного суду не погодився з огляду на те, що контролюючим органом не надсилався акт камеральної перевірки платнику податків для ознайомлення.

На вимогу суду вказаний вище доказ також подано не було, що означає, що акт перевірки не можна сприймати, як належний доказ у розумінні статей 72-76 Кодексу адміністративного судочинства України.

За таких обставин, Перший ААС дійшов висновку про те, що прийняті на підставі висновків акту камеральної перевірки податкові повідомлення-рішення є неправомірними та такими, що підлягають скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 16 листопада 2020 року по справі № 200/706/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92963318>.

**Такі обов’язкові умови для призначення пенсії на пільгових умовах, як необхідний вік і стаж роботи має застосовуватись у порядку, визначеному Рішення Конституційного Суду України.**

16 листопада 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 07 серпня 2020 року за позовом фізичної особи до органу управління пенсійного фонду про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувало винесене органом пенсійного фонду рішення про відмову особі у призначенні пенсії за віком на пільгових умовах згідно пункту 1 частини 2 статті 114 Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» № 1058-IV від 09 липня 2003 року через не досягнення пенсійного віку.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, суд першої інстанції дійшов висновку, що призначення пенсії на пільгових умовах за Списком № 1 відповідно до Закону № 1058-IV є пріоритетним з моменту набрання законної сили [Законом України № 2148-VІІІ від 03 жовтня 2017 року "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T172148.html?pravo=1) (11 жовтня 2017 року), а враховуючи, що станом на зазначену дату особа не досягла 45-річного віку, права на пільгову пенсію вона наразі немає.

Переглядаючи вказану справу в апеляційному порядку, Перший ААС дійшов протилежних висновків посилаючись на таке.

У Рішенні Конституційного Суду України № 1-р/2020 від 20 січня 2020 року (далі – Рішення КСУ) зазначено про те, що стаття 13, частина друга статті 14, пункти «б»-«г» статті 54 Закону України «про пенсійне забезпечення» від 05 листопада 1991 року № 1788 зі змінами, внесеними Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення» від 02 березня 2015 року № 213-VIII, якими передбачено поетапне підвищення на 5 років віку виходу на пенсію на пільгових умовах з урахуванням відповідного стажу роботи та на пенсію за вислугу років для працівників, визначених у вказаних нормах, порушують легітимні очікування таких осіб, а отже, суперечать частині першій статті 8 Конституції України, тобто порушують принцип верховенства права, складовою якого є юридична визначеність.

З урахуванням вказаних обставин, такі обов’язкові умови для призначення пенсії на пільгових умовах, як необхідний вік і стаж роботи має застосовуватись у порядку, визначеному пунктом 3 резолютивної частини вказаного вище Рішення КСУ.

Таким чином, право на отримання пенсії за віком за Списком № 1 виробництв, робіт, професій, посад і показників незалежно від місця останньої роботи мають, зокрема, жінки, які були зайняті повний робочий день на роботах із шкідливими і важкими умовами праці і за результатами атестації робочих місць після досягнення 45 років і при стажі роботи не менше 15 років, з них не менше 7,5 років на зазначених роботах.

Матеріали справи свідчать про те, що позивач має стаж роботи за Списком № 1 більш ніж 20 років, тому рішення органу пенсійного фонду про відмову у призначенні особі пільгової пенсії прийнято неправомірно та підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 18 листопада 2020 року по справі № 200/5114/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92928602>.

**Зображення на висівках магазину муляжів алкогольних та тютюнових виробів без зазначення конкретного виробника відповідної продукції не можна ідентифікувати як рекламу алкогольної продукції.**

16 листопада 2020 року Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління Держпродспоживслужби на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 21 липня 2020 року за позовом фізичної особи – підприємця до Головного управління Держпродспоживслужби про визнання протиправним та скасування припису, визнання протиправними та скасування рішень.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приписом Головного управління Держпродспоживслужби фізичну особою – підприємця зобов’язано привести рекламу у відповідність до вимог Закону України «Про рекламу».

Рішеннями органу Держпродспоживслужби на рекламодавця (позивач у справі) накладено штрафні санкції:

1. За неподання на вимогу суб’єкта владних повноважень пояснень, відео/звукозаписів, а також інформації щодо вартості розповсюдження зовнішньої реклами;
2. За порушення порядку розповсюдження реклами.

Особа не погодилась із винесеними відносно неї припису та рішень про застосування штрафних санкцій та звернулась до суду з вимогами про їх скасування.

Вирішуючи зазначену справу по суті заявлених позовних вимог, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що позивач не був обізнаний про дату, час та місце розгляду його справи про порушення законодавства про рекламу через не отримання поштового повідомлення, що свідчить про порушення Головним управлінням Держпродспоживслужби процедури розгляду відповідної справи.

Крім того, на підтвердження своїх доводів підприємцем надано паспорти висівок на фасаді магазину, де він здійснює господарську діяльність, огляд яких дає підстави вважати, що на фасаді приміщення розміщені фото муляжів – пляшок, бокалів, які не містять конкретних торгових марок виробників, за якими можна ідентифікувати зображення конкретного виробника алкогольної продукції, що, у свою чергу, не ідентифікує ці зображення, як рекламу виробників алкогольної продукції.

Детальніше з текстом постанови від 16 листопада 2020 року по справі № 200/5265/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92868188>.

**Наявність у юридичної особи спеціального дозволу на користування надрами, детального плану територій об`єктів виробничої потужності певного родовища, а також дотримання порядку викупу земельної ділянки у її власника для суспільних потреб є підставою для відчуження частини такої ділянки.**

17 листопада 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом районної державної адміністрації до фізичної особи, третя особа - Товариство про примусове відчуження земельних ділянок у державну власність з мотивів суспільної необхідності об’єктів нерухомого майна.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовною заявою, районна державна адміністрація зазначила про те, що фізична особа, будучі власником нежитлової будівлі, розташованої на певній території, відмовилась у добровільному порядку надати згоду на викуп належного їй об’єкта нежитлової нерухомості за ринковою вартістю для суспільної необхідності – видобування корисних копалин загальнодержавного значення.

Зважаючи на вищезазначене, суб’єкт владних повноважень просив примусово відчужити частину спірної ділянку.

Вирішуючи наявний між сторонами спір по суті заявлених вимог, Перший ААС зазначив про те, що у Товариства наявний спеціальний дозвіл Державної служби геології та надр України на користування надрами по видобуванню вогнетривких глин родовища, детальний план територій об`єктів виробничої потужності зазначеного родовища, тому наразі, примусове відчуження частини земельних ділянок відповідача відбувається за оптимальним варіантом з урахуванням всіх визначених законом чинників.

При цьому, у разі прийняття рішення про примусове відчуження земельних ділянок з мотивів суспільної необхідності, але згодом настануть обставини, за яких раціональне використання відчуженої частини земельної ділянки стане неможливим, особа не позбавлена можливості вимагати відчуження всієї частини спірної земельної ділянки.

З урахуванням вищевикладеного, Перший ААС дійшов висновку про те, що районною державною адміністрацією дотримано порядок викупу земельної ділянки у її власника для суспільних потреб в межах Закону України «Про відчуження земельних ділянок, інших об'єктів нерухомого майна, що на них розміщені, які перебувають у приватній власності, для суспільних потреб чи з мотивів суспільної необхідності від 17 листопада 2009 року № 1559-VI, а тому наявні підстави для відчуження частини спірної земельної ділянки.

Детальніше з текстом постанови від 17 листопада 2020 року по справі № 850/9/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92928657>.

**Обізнаність особи про необхідність відшкодувати витрати, які держава витратила на відповідне навчання не потребує додаткового надсилання повідомлення про необхідність відшкодувати ці кошти у добровільному порядку.**

16 листопада 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою національного університету Внутрішніх справ на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 27 березня 2020 року за позовом національного університету Внутрішніх справ до фізичної особи про стягнення витрат.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувала відмова особи у добровільному порядку відшкодувати витрати, які пов’язані з її навчанням через те, що останньою не відпрацьовано у поліції три роки після закінчення навчального закладу.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що навчальним закладом порушено приписи Порядку відшкодування особами витрат, пов'язаних з їх утриманням у вищих навчальних закладах із специфічними умовами навчання, які здійснюють підготовку поліцейських, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 квітня 2017 року № 261, тому у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

За наслідками апеляційного перегляду зазначеної справи, Перший апеляційний суд дійшов протилежних висновків керуючись наступним.

Матеріали справи свідчать про те, що особа не відпрацювала у поліції три роки після закінчення навчального закладу, тому має відшкодувати витрати, пов’язані з її навчанням, як це передбачено чинним законодавством.

Той факт, що органом управлінням Національної поліції після видання наказу про звільнення особи не надавалось та не направлялось письмових повідомлень про необхідність протягом 30 діб з моменту отримання такого повідомлення відшкодувати МВС витрати на утримання відповідної особи (причина відмови суду першої інстанції у задоволенні позовних вимог) жодним чином не порушує процедуру відшкодування таких коштів, передбачену чинним законодавством, адже:

* по-перше, особою подано рапорт, у якому повідомлялось про відмову відшкодувати кошти, які витрачено державою на її навчання.
* по-друге, у навчального закладу відсутній обов’язок щодо надсилання особі повідомлення про відшкодування витрат, а невиконання органом поліції обов’язку щодо своєчасного повідомлення навчальний заклад не може бути підставою для відмови у відшкодуванні витрат.

Окрім цього, Перший ААС вважав помилковим висновок про пропуск строку звернення з адміністративним позовом, дійшовши висновку про те, що звернення до суду відбулось у строк, передбачений чинним процесуальним законодавством.

Детальніше з текстом постанови від 16 листопада 2020 року по справі № 200/14466/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92868208>.

**За виключних обставин (відсутність достатньої кількості коштів, погодні умови) та підтверджуючих документів (вік, інвалідність) можливо прийняти рішення про здійснення пропуск особи через лінію розмежування.**

16 листопада 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи та селищної ради на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 22 травня 2020 року за позовом фізичної особи до прикордонного загону, Управління соціального захисту населення, селищної ради про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії, стягнення моральної шкоди.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугували:

* заборона прикордонного загону на в’їзд особи на тимчасово окуповану територію;
* бездіяльність селищної ради щодо ненадання харчування і тимчасового житла для проживання.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що особа опинилась у складній життєвій ситуації (неможливість перетину лінії розмежування для виїзду до свого фактичного місця проживання), через що, відповідна особа має право на отримання матеріальної допомоги (компенсації), забезпечення тимчасовим житлом, отримання медичної, гуманітарної та інших видів допомоги, забезпечення яких покладено на селищну раду.

Однак, що стосується позовних вимог про визнання протиправними дій прикордонного загону щодо заборони в’їзду особи на окуповану територію України, Перший ААС зазначив наступне.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог в цій частині, суд першої інстанції виходив з того, що припинення пропускного режиму у контрольних пунктах в’їзду-виїзду через лінію розмежування є дискреційними повноваженнями Командувача об’єднаних сил.

Враховуючи, що позивач прибула до контрольно-пропускного пункту для виїзду на тимчасово окуповану територію України після винесення розпорядження «Про тимчасові обмеження пропуску громадян» та припинення у контрольному пункті пропускного режиму, у задоволенні позовних вимог в цій частині має бути відмовлено.

Перший ААС вважав вищевказаний висновок суду першої інстанції помилковим зазначивши про те, що рішення про відмову у в’їзді до тимчасово окупованої території України є мірою втручання у права позивача і порушенням права останньої на вільне пересування та володіння майном.

За висновком Першого ААС, наявність індивідуальних обставин соціального характеру (відсутність достатньої кількості коштів, погодні умови) та підтверджуючих документів (особа похилого віку, інвалід) свідчать про те, що під час перетину лінії розмежування Командувачу об’єднаних сил за окремим рішенням можливо було здійснити пропуск особи через лінію розмежування, а не вести листування з описом загальних обставин.

Детальніше з текстом постанови від 16 листопада 2020 року по справі № 360/1529/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92987978>.

**Неуспішне проходження прокурором одного з етапів атестації є підставою для звільнення його з посади на підставі пункту 9 частини 1 статті 51 Закону України «Про прокуратуру» № 1697-VII.**

24 листопада 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційними скаргами фізичної особи та обласної прокуратури на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 26 серпня 2020 року за позовом фізичної особи до обласної прокуратури, кадрової комісії з атестації прокурорів регіональних прокуратур Офісу Генерального прокурора, Офісу Генерального прокурора про  визнання протиправним та скасування наказу про звільнення, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Кадровою комісією з атестації прокурорів регіональних прокуратур ухвалено рішення про неуспішне проходження прокурором атестації за результатами складання іспиту, відповідно до якого останній набрав меншу кількість балів, яка є меншою від прохідного балу.

У подальшому, вищезазначене стало підставою для винесення наказу про звільнення особи із займаної посади на підставі пункту 9 частини 1 статті 51 Закону України «Про прокуратуру» № 1697-VII (надалі – Закон № 1697-VII).

Не погоджуючись ані з рішенням Кадрової комісії з атестації прокурорів регіональних прокуратур, ані з наказом про звільнення, особа звернулась до суду з вимогою про їх скасування.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС вважав правильним висновок місцевого суду про те, що на етапі складання прокурором іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп’ютерної техніки та програмного забезпечення особа набрала меншу від прохідного кількість балів.

З урахуванням зазначеного, Кадровою комісією з атестації прокурорів регіональних прокуратур правомірно, з дотриманням принципів законності та пропорційності прийнято рішення про неуспішне проходження атестації.

Разом з тим, що стосується позовних вимог про скасування наказу про звільнення особи та поновлення її на посаді, Перший ААС вважав помилковим висновок суду першої інстанції про безпідставність звільнення прокурора із займаної посади на підставі пункту 9 частини 1 статті 51 Закону № 1697-VII з посиланням на не надання доказів ліквідації чи реорганізації прокуратури, або скорочення кількості прокурорів.

Перший ААС зазначив про те, що чинним законодавством чітко і ясно передбачено, які саме дії мають вчинити особи з метою подальшого проходження служби в органах прокуратури і очевидно окреслено, що подальше проходження служби можливо лише за умови успішного проходження атестації.

Подаючи заяву про переведення на посаду прокурора в обласну прокуратуру та про намір пройти атестацію, особа була ознайомлена з умовами та процедурою проведення атестації та погодилась на їх застосування.

Зазначене свідчить про те, що прокурор заздалегідь був обізнаний, що у разі неуспішного проходження одного з етапів атестації, він звільняється з посади на підставі пункту 9 частини 1 статті 51 Закону № 1697-VII.

Отже, наразі, юридичним фактом, який зумовив звільнення прокурора із займаної посади стало настання події – прийняття кадровою комісією рішення про неуспішне проходження атестації.

Перший ААС вказав також на те, що до спірний правовідносин не застосовуються засади трудового законодавства через те, що питання, пов’язані з проходженням прокурорами публічної служби та звільнення з підстав, що оспорюються врегульовані спеціальними законодавчими актами.

За таких обставин, спірний наказ про звільнення прокурора із займаної посади є таким, що прийнятий у відповідності до вимог чинного законодавства, тому відсутні підстави для його скасування.

Детальніше з текстом постанови від 24 листопада 2020 року по справі № 200/5038/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/93077619>.

**Відсутність доказів щодо направлення розпорядником інформації відповіді на інформаційний запит є підставою для повторного направлення відповідної інформації.**

24 листопада 2020 року Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 23 вересня 2020 року за позовом фізичної особи до Директора комунального некомерційного підприємства “Центральна районна лікарня”, Комунального некомерційного підприємства “Центральна районна лікарня” про визнання протиправною бездіяльність та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувало не надання центральною районною лікарнею інформації щодо того, ким, коли в чиїх інтересах, на підставі яких дозвільних документів розпочато будівництво автомобільної стоянки на території лікарні, хто фінансує проект, за які кошти та яка вартість будівництва та з проханням надати відповідні документи.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, суд першої інстанції дійшов висновку, що особа, бажаючи отримати доступ до публічної інформації не надала переліку документів, які її цікавлять і які вона мала намір отримати. Відповідь на запит особи направлено у строки, встановлені [статтею 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_169/ed_2020_07_17/pravo1/T112939.html?pravo=1#169).

Перший ААС не погодився з вищезазначеними доводами суду першої інстанції з огляду на таке.

У відзиві на апеляційну скаргу відповідач зазначив, що лист-відповідь направлений особі звичайною поштовою кореспонденцією. При цьому, ані квитанції про відправлення, ані поштової картки з відміткою про одержання адресатом цього листа районною лікарнею надано не було.

Ураховуючи, що матеріали справи не містять доказів направлення районною лікарнею відповіді на запит, Перший ААС дійшов висновку про зобов’язання районну лікарню надати відповідь на інформаційний запит.

Детальніше з текстом постанови від 24 листопада 2020 року по справі № 200/7255/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/93046737>.

**Якщо станом на час народження дитини і після цього у населеному пункті, де вона проживає не проводилось воєнних дій, збройних конфліктів, тимчасової окупації, відсутні підстави для надання такій особі статусу дитини, яка постраждала внаслідок таких дій.**

30 листопада 2020 року Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 17 вересня 2020 року за позовом фізичної особи до виконавчого комітету міської ради про визнання протиправним та скасування рішення, зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням Виконавчого комітету міської ради особі відмовлено у надані його донці статусу дитини, яка постраждала внаслідок воєнних дій та збройних конфліктів.

Вважаючи вищезазначене рішення суб’єкта владних повноважень протиправним, особа звернулась до суду з вимогою про його скасування.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що через ненадання особою документів, які б свідчили про проживання малолітньої дитини в умовах воєнних дій, збройний конфліктів, тимчасової окупації, відсутні підстави вважати, що дитина зазнала психологічних чи моральних страждань.

Матеріали справи свідчать, що станом на час народження дитини і після цього, у населеному пункті, де вона проживає не проводилось жодних воєнних дій, збройних конфліктів, тимчасової окупації.

Сам по собі факт включення населеного пункту, де проживає дитина до Переліку міст, на території яких здійснювалась антитерористична операція згідно розпорядження Кабінету Міністрів України від 02 грудня 2015 року № 1275-р не є підставою для визнання дитини такою, що зазнала психологічного насильства та надання останній відповідного статусу.

Такий статус дитина може отримати у разі внутрішнього переміщення або залишення свого місця проживання/перебування у результаті або з метою уникнення негативних наслідків збройного конфлікту.

Ураховуючи, що будь-якого документального підтвердження щодо вищевказаного позивачем не надано, через що позовні вимоги слід вважати необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню..

Детальніше з текстом постанови від 30 листопада 2020 року по справі № 200/6653/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/93165723>.